

Projekt č. 1

Není jasné, co se myslí názvem projektu. Položka Důvod / účel řešení projektu byla překročena z hlediska povoleného počtu znaků, tj. 810 místo 500. První dvě textové položky identifikace jsou téměř totožné. Rizika projektu nejsou uvedena. Kontrolou na www stránce předmětu a též v Moodle bylo zjištěno, že nikde nejsou zveřejněny podklady pro přednášky a cvičení, ačkoli výuka předmětu minimálně v jednom AR proběhla. A je jedno, zdali výuka proběhla kontaktně či distančně. Je standardní povinností vytvořit podklady pro P a C v rámci povinností akademického pracovníka a v rámci dané akreditace. Co byl tedy podklad a co dělali studenti v rámci cvičení dosud? V této souvislosti nelze tedy mluvit o žádné inovaci, protože nic neexistuje. Z hlediska průřezového charakteru není přímé sdílení možné, protože je to vázáno na HW. Nicméně, pokud si někdo HW zakoupí, tak by to mělo být sdílitelné. U týmu chybí specifikace činností jednotlivých členů týmu. Je špatně vyplněna spoluúčast.

Projekt č. 2

Název projektu není vypovídající. Řešitel projektu nemá vůbec žádnou roli, resp. činnost v projektu. Počet výstupů 2x60 je podle zkušeností z mnoha let realizace IP projektů nereálný. Navíc jsou v projektu pouze dvě aktivní osoby. Řešitel by se na tvorbě výstupů vůbec nepodílel. V části Rizika projektu je toto zcela opominuto a nejsou uvedena další možná rizika a jejich eliminace. Z hlediska myšlenky, že je třeba používat při cvičeních vybrané výukové pomůcky, je třeba konstatovat, že daná katedra vlastní mnoho takových pomůcek a standardně se používají. Proč tedy není možné je používat i pro tyto předměty? Dokonce se budovaly, z důvodu uchování, speciální vitríny pro tyto pomůcky.

Projekt č. 3

Když se požaduje uvést součást/ústav, tak to znamená fakulta, resp. VŠ ústav jako součást ČVUT a nikoli katedra! Položka Důvod / účel řešení projektu byla překročena na 1832 místo 500. Položka Rizika nebyla pochopena. Je uváděno z hlediska BOZP, ale zde mají být rizika z hlediska životního cyklu projektu, splnění jeho cílů a výstupů. Není jasné, proč je studijní obor XXX uveden 2x, když se jedná o jednu problematiku. Těžko se bude jedna a tatáž úloha realizovat v daném předmětu a pro stejné studenty v jiném předmětu. Jedná se správně o studijní program s názvem XXX. Nicméně, dále již tento SP nevystupuje. Není jasné, proč je cílem projektu publikace. Dokonce to mají psát studenti. Nicméně, v týmu žádný student není začleněn. Zřejmě se tedy bude psat o tom, jak testují danou problematiku, anebo tímto projektem budeme podporovat výsledky VVČ. To by asi tak být nemělo. Podpora VVČ má být z vědeckých projektů, z DKRVO a z motivačních odměn za výsledky VVČ. Není uvedeno, co kdo bude v rámci týmu dělat za činnosti. Není jasné, proč jsou uvedeny položky jako DPP, služby, cestovní náhrady. Nic takového nebylo v textu uvedeno. Celkově je projekt zmatečný a nejasný. Jednalo se pouze o jednu úlohu.

Projekt č. 4

Důvod a účel není správně vyplněný. Jedná se o studijní programy a nikoli obory. Na studijním programu to není kam zařadit, resp. na daném SP není žádný předmět o, anebo je to špatně napsané. Cíle jsou pak spíše teoretickým úvodem do předmětu, než vlastní popis cílů. Je tam zmíněno Bc a PhD studium a není tam NMgr studium. Není jasné proč. O PhD studiu není zase nic uvedeno v důvodech a účelu apod. Chybí provázání. U PhD není jasný vztah k předmětu a studijnímu programu. Rizika nejsou uvedena žádná. U týmu není uvedeno, co kdo bude dělat. Není jasné, co bude za 120 tis. výstupem, co bude služba za 10 tis. Kč. Celkově je projekt nejasný a nevyplývá z něj potřeba a ani inovace, resp. není navázán na konkrétní předmět a jedná se pouze o jednu úlohu.

Projekt č. 5

Již proběhla nekolikátá podpora tohoto konceptu studentské aktivity a není jasné, na co se navazuje apod. Z projektu se dá vytušit, že se jedná o celkem běžné dovybavení místnosti. Není to tedy inovace, ale doplnění něčeho velmi zásadního a podstatného, co by tam nemělo chybět! Mělo to tam být již dříve a mělo to být pořízeno z prostředků katedry. Viz též udržitelnost předchozích aktivit. Většina textu je na první stránce kopírována. Publicita je vyhovující. Rozpočet je příliš velký a není zdůvodněný. Např. jedna položka znamená cca 3000 Kč. Není tedy jasné, co je tam tak finančně náročného. Kromě toho existuje i výstup EU projektu dané vysoké školy na dané www stránce, kde je k dispozici kompletní podklad pro danou oblast, která se měla řešit v rámci projektu. Vše se dá sdílet a dá se tedy využít i pro výuku na FBMI. V rámci EU projektů a pravidel MŠMT je toto naopak sdílení vyžadováno. Není tedy nutné vytvářet něco takového znova. Na projektu není nic inovativního a rozpočet neodpovídá cílům a výstupům projektu.