

Zápis z obhajoby disertační práce

konané dne 28. června 2024

na ČVUT Fakultě biomedicínského inženýrství v Kladně od 11:30 hodin

disertant: **PhDr. Tomáš Fröhlich, DiS.**

na téma: **Procesní model hodnocení připravenosti území před hrozbou rozsáhlého výpadku elektrické energie**

Studijní program: Ochrana obyvatelstva

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost

1. Obhajobu disertační práce **PhDr. Tomáše Fröhliche, DiS.** zahájil předseda komise doc. Ing. Pavel Gavlas, CSc. a představil členy komise, školitele a oponenty disertační práce. Dále předseda komise seznámil všechny přítomné s navrženým průběhem celé obhajoby. Obhajoba probíhala v českém jazyce.

2. Poté byl disertant vyzván, aby seznámil všechny přítomné s podstatným obsahem své disertační práce. Disertant měl připravenou prezentaci v českém jazyce.

3. Po skončení prezentace požádal předseda komise školitele disertanta, doc. Mgr. Zdeňka Hona, Ph.D., dr.h.c., aby krátce shrnul CV disertanta, okomentoval průběh jeho studia a jejich vzájemnou spolupráci. Dále se školitel vyjádřil ke svému posudku. Všichni přítomní měli kopii posudku školitele k dispozici v tištěné formě.

4. Následně předseda komise vyzval oponenta, prof. Ing. Martina Hromadu, Ph.D., aby přečetl podstatný obsah oponentského posudku. Dále předseda komise požádal druhého oponenta doc. Mgr. Tomáše Zemana, Ph.D. et Ph.D. o stručné zhodnocení posudku. Členové komise měli možnost seznámit se s posudky oponentů ještě před konáním obhajoby (byly zaslány v elektronické podobě) a zároveň měli kopie posudků předloženy v tištěné podobě.

5. Dále byl disertant vyzván, aby zodpověděl dotazy oponentů uvedené v posudcích. **Disertant na otázky oponentů uspokojivě odpověděl.**

6. Poté následovala veřejná diskuse:

Ing. Jiří Halaška, Ph.D.

Kde a jak jste použil při verifikaci výsledků práce „Paretovo pravidlo“?

doc. Ing. Šárka Kročová, Ph.D.

Je možné využití navrhovaného modelu pro další jinou technickou infrastrukturu a jaká by byla náročnost tohoto postupu?

prof. Ing. Josef Tlustý, CSc.

Prioritizace objektů dle důležitosti?

Na všechny položené otázky disertant uspokojivě reagoval.

7. Předseda komise doc. Gavlas uvedl, že žádná další vyjádření či připomínky k disertační práci nedošly a požádal disertanta a hosty, aby opustili zasedací místnost, jelikož bude probíhat neveřejná část obhajoby.

8. Členům komise, oprávněným hlasovat, byly rozdány hlasovací lístky a předseda komise upozornil na způsob hlasování. Po odevzdání lístků byly hlasy sečteny a předseda oznámil výsledek hlasování. Hlasovali všichni oprávnění přítomní členové komise pro obhajobu disertační práce (8 hlasů), odevzdáno bylo 8 platných hlasů, všech 8 platných hlasů s výsledkem 8 hlasů pro udělení titulu „doktor“. O výsledku hlasování byl vystaven samostatný protokol, který podepsali všichni přítomní oprávnění hlasovat.

9. Po skončení neveřejné části obhajoby byl disertantovi sdělen výsledek obhajoby disertační práce.

Stručné zhodnocení průběhu obhajoby:

Doktorand prezentoval svou disertační práci, která se zabývá problematikou vývoje a použití procesního modelu hodnocení připravenosti území před hrozbou rozsáhlého výpadku elektrické energie. Práce je zaměřena na rychlý a metodicky správný postup krizového managementu kraje při řešení důsledků rozsáhlého výpadku elektrické energie. V práci je uvedena i důležitá část teoretických východisek pro tvorbu bezpečnostních politik a standardů v oblasti zásobování elektrickou energií. Práce poukazuje na možnost

posuzování a řešení bezpečnostních incidentů v oblasti zásobování elektrickou energií. Analytická část disertační práce je tvořena reálnými výpočty a tvorbou procesního modelu hodnocení připravenosti území před hrozbou rozsáhlého výpadku elektrické energie. Výsledky analýzy jsou představeny na příkladu tvorby procesního modelu hodnocení připravenosti území před hrozbou rozsáhlého výpadku pro Středočeský kraj. Doktorand přehledně stanovil hlavní výzkumné otázky a naplnil jak hlavní, tak i dílčí cíle výzkumu. Konkrétní využití práce je možné sledovat na úrovni tvorby a využití daného modelu pro krajské samosprávy při řešení krizových situací spojených s plošným výpadkem dodávek elektrické energie. Doktorand prokázal schopnost řešit samostatně přínosné vědecké téma a obhájit výsledky své práce. Doktorand splnil základní požadavky kladené na disertační práce ve studijním programu Ochrana obyvatelstva se studijním oborem Civilní nouzová připravenost.

doc. Ing. Pavel Gavlas, CSc.
předseda komise