

Oponentský posudek k disertační práci studenta doktorského studijního programu

Ochrana obyvatelstva oboru civilní nouzová připravenost na ČVUT FBMI Mgr. et Mgr. Bc. Filipa Dostála na téma „Vybrané aspekty problematiky zákona o požární ochraně“

Na základě jmenování oponentem ze dne 20. 9. 2024, ev. číslo 841/24/17911/Vosyk jsem posoudil předloženou práci.

Při hodnocení byla posouzena níže uvedená kritéria:

1. Aktuálnost tématu disertační práce
2. Splnění cílů disertační práce
3. Metody a postupy řešení
4. Výsledky disertační práce a konkrétní přínosy disertanta
5. Význam pro praxi a rozvoj studijního programu „Ochrana obyvatelstva“
6. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň
7. Připomínky a závěrečné zhodnocení disertační práce a předkládám tento oponentský posudek.

Ad 1. Práce je psána na aktuální téma, přičemž její aktuálnost vyniká např. v kontextu nedávných povodní, kdy sehrály důležitou roli profesionální i dobrovolní hasiči. Autor neopomíjí historické souvislosti. měsíce září 2024, tedy v podstatě pouhý měsíc po dokončení posuzované disertační práce.

Ad 2. Autor se zdařile popasoval se změnou právní úpravy a předestřel návrhy de lege ferenda, přičemž reflektuje aktuální problémové oblasti současné právní úpravy. Z pohledu publikační činnosti autora lze ocenit jeho dosavadní publikační počiny, čímž částečně a průběžně splnil identifikované cíle. Tyto počiny autora jsou k dispozici v rámci elektronického informačního systému ASPI.

Ad 3. Autor využívá především deskriptivní metodu, přičemž lze ocenit část věnující se komparaci se zahraniční právní úpravou. Bez povšimnutí nelze ponechat ani kritickou analýzu,

která se zaměřuje na nedostatky právní úpravy. Lze ocenit také statistická data, která autor použil na podporu svých závěrů. Autor současně čerpá z bohaté literatury, což svědčí o jeho přehledu v dané oblasti, když neopomíná ani východiska z obecné teorie práva.

Ad 4. Neopominutelným přínosem práce je kritický náhled na danou problematiku a nastínění možných řešení směřujících ke zlepšení právní úpravy. V obecné rovině je práce členěna do několika částí, přičemž práce jako taková může vhodně posloužit jako základ ke komentáři k zákonu č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 5. Jako významný přínos vnímám již zmiňovaný základ pro odbornou komentářovou literaturu. Autor se současně nebojí poukázat na problémové oblasti související s požární ochranou, přičemž předložená práce má ambice oslovit široké spektrum veřejnosti, zejména si najde publikum u profesionálních a dobrovolných hasičů.

Ad 6. Z pohledu formální stránky nemám k textu připomínek. Text je formulován obsáhle a detailně, jednotlivé myšlenky jsou rozvinuty do značné šíře, čímž se vytváří komplexní a rozsáhlý celek a poskytují ucelený a vyčerpávající pohled na danou problematiku. Vzhledem k rozsahu práce se v minimální míře vyskytují písarské chyby.

Ad 7. Disertant by měl při obhajobě práce blíže rozvést oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci zejména s ohledem ustanovení § 102 odst. 6 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

Práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

V Kladně dne 19. 10. 2024

JUDr. Jaroslav Stádník, Ph.D., DBA, LL.D.