

**Posudek oponenta disertační práce**  
**studenta doktorského studijního programu**  
**Ochrana obyvatelstva oboru civilní nouzová připravenost na ČVUT FBMI**  
**Mgr. et Mgr. Bc. Filipa Dostála**  
**na téma**  
**„Vybrané aspekty problematiky zákona o požární ochraně“**

Jako oponent jmenovaný dne 20.9.2024 prof. MUDr. Jozefem Rosinou, Ph.D., MBA, děkanem ČVUT FBMI, jsem posoudil disertační práci shora jmenovaného disertanta dle následujících kritérií určených ve sdělení (Ev. č. 841/24/17911/Vosyk), kterým jsem byl dne 20.9.2024 požádán o vypracování oponentského posudku:

1. Aktuálnost tématu disertační práce
2. Splnění cílů disertační práce
3. Metody a postupy řešení
4. Výsledky disertační práce a konkrétní přínosy disertanta
5. Význam pro praxi a rozvoj studijního programu „Ochrana obyvatelstva“
6. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň
7. Připomínky a závěrečné zhodnocení disertační práce

a předkládám tento oponentský posudek.

**1. Aktuálnost tématu disertační práce**

Předloženou disertační práci považuji za vysoce aktuální, přičemž aktuálnost tématu ještě vyniká ve světle širokého zapojení dobrovolných i profesionálních hasičů při katastrofálních povodních, které postihly některé oblasti České republiky v průběhu měsíce září 2024, tedy v podstatě pouhý měsíc po dokončení posuzované disertační práce. Mnohé z oblastí a problémů, které disertant ve své práci zkoumá, se tak „připomněly“ s novou naléhavostí.

**2. Splnění cílů disertační práce**

Jak sám disertant uvádí, pak mezi jeho dílčí cíle patřilo identifikovat ve zkoumané oblasti existující problémy, naznačit cestu k efektivní moderní právní úpravě, která by vedla k odstranění problematických oblastí a ideálně předeštit návrhy de lege ferenda. Sám disertant v úvodních částech práce konstatuje (a lze s ním v tomto ohledu souhlasit), že

tyto cíle částečně plnil již v průběhu přípravy disertační práce publikováním jejích dílčích částí v odborných časopisech, které se staly i součástí elektronického informačního systému ASPI, který patří mezi renomované a široce používané právní informační systémy. Pokud bylo cílem disertanta též předložit ve druhé části disertační práce „Komentář k úvodní části zákona“ (o požární ochraně), pak i tento cíl považuji předloženou prací za splněný s tím, že se domnívám, že by bylo celospolečensky prospěšné, kdy by disertant předloženou disertační práci, po zohlednění připomínek oponentů, připravil k publikaci ve formátu, který by byl dostupný širší zainteresované veřejnosti a zaplnil tak aktuálním zpracováním daného tématu určitou stávající „mezeru na trhu“ odborné literatury v této oblasti.

### **3. Metody a postupy řešení**

V úvodní části práce, ve které se disertant zabývá ve stručnosti historií zkoumané oblasti, je dominantní metodou deskriptivní přístup. V následujících částech práce je pak převažující metodou práce disertanta kritická analýza obohacená o prvky komparační, ústící ve svém souhrnu až v úvahy de lege ferenda. Práce je obohacena též dílčími prvky statistického zkoumání a z nich dovozovaných analýz některých jevů. Nikoliv nevýznamně se v celé práci promítají též vlastní pracovní zkušenosti disertanta z aplikační praxe. Je třeba vyzvednout, jak rozsáhlý vzorek odborné literatury a dalších pramenů disertant při zpracování práce použil – i takto vytvořený katalog zdrojů (viz část práce - VII. Literatura) je nesporným přínosem disertanta (viz následující kritérium hodnocení) pro zkoumanou oblast a jeho případné následovníky ve výzkumu dané oblasti.

### **4. Výsledky disertační práce a konkrétní přínosy disertanta**

Jak sám disertant uvádí, práce je v podstatě složena ze dvou dominantních částí, kdy po úvodu a vymezení cílů práce se v části druhé autor věnuje podrobnému kritickému komentáři úvodních ustanovení zákona o požární ochraně a souvisejících právních předpisů, aby v třetí části disertační práce věnoval podrobnou pozornost právním aspektům odškodňování členů jednotek sborů dobrovolných hasičů, jakož i hasičů profesionálů. V dalších částech je pak práce doplněna o dílčí komparaci právní úpravy požární ochrany v devíti vybraných zemích, aby poté práce vyústila v závěrečné úvahy disertanta, v rámci kterých v podstatě vymezuje možné další pole zkoumání, které se otevírá před ním či dalšími experty, kteří by v budoucnu danou oblast zkoumali. Pokud sám disertant uvádí v abstraktu své práce, že „právo požární ochrany dlouhodobě postrádá komentář k zákonu č. 133/1985 Sb. o požární ochraně“, pak lze disertantovi přiznat nesporný přínos v tom, že předkládanou disertační prací takový komentář k významné části zákona přináší.

## **5. Význam pro praxi a rozvoj studijního programu „Ochrana obyvatelstva“**

Druhá část práce, která se v rámci zpracování komentářovou formou vyjadřuje k některým problematickým aspektům zákona, má nepochybně do budoucna přínos pro subjekty vstupující do příslušných právních vztahů. Význam pro praxi pak spatřuji, vedle shora zmíněného zpracování „komentáře“ k významné části zákona, zejména v přínosu obsaženém ve třetí části práce, která podrobně analyzuje jednotlivé způsoby odškodňování úrazů hasičů v závislosti na právním vztahu, ve kterém je jejich činnost konána. Zlepšení orientace a informovanosti širší veřejnosti o základních povinnostech na úseku požární ochrany stejně tak jako zpřístupnění informací o odškodňování úrazů vzniklých v souvislosti s požární ochranou má význam nejen ve vztahu k desetitisícům dobrovolných i profesionálních hasičů v České republice, ale může přispět i k dalšímu rozvoji studijního programu Ochrana obyvatelstva, zejména pokud jde o zaměření na oblast, která dosud není dostatečně pokryta odbornou literaturou, oblast jejíž důležitost nám v nedávné době připomněly opět ničivé záplavy na našem území.

## **6. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň**

Pokud jde o formální úpravu práce, pak konstatuji, že práce není prosta některých písařských chyb (občasné lze v práci najít překlapy, scházející či přebývající uvozovky, nejednotnost velikosti fontů apod.), celkově by také orientaci v práci pomohlo, pokud by v obsahu práce byly v jejím úvodu uvedeny nejen názvy částí, kapitol a podkapitol, ale též stránky jejich počátků.

Velmi kladně hodnotím četné grafy, tabulky, vyobrazení značek apod., kterými je práce doplněna.

Jazyková úroveň práce je celkově velmi dobrá. Občasná „košatost“ vyjadřování disertanta (zdánlivě ne zcela obvyklá /zejména/ pro českou /ne již tak pro zahraniční/ odbornou literaturu) napomáhá čtivosti práce; některé obraty použité disertantem v tomto ohledu přímo zaujmou - např. kategorie „komínových deliktů“ - str. 23 práce).

Osobně nejsem přítelem používání „autorského plurálu“ v práci jediného autora, jakkoliv jsem si vědom existence „škol akademického psaní“, které jeho používání preferují; pokud si jej však autor zvolil, bylo by vhodné se jej držet důsledně v celém díle. Občasné se také disertant dopouští toho, že při zapracování vlastních, již dříve publikovaných textů, do „těla“ disertační práce nedostatečně zohlednil odlišnou „časovou linii“, když autorem původně popisované (navrhované) úpravy, jsou dnes již součástí právního řádu – např. str. 25 či 29 práce) – nepovažuji však tyto drobné prohřešky za závažné ani natolik četné, aby byly způsobilé negativně ovlivnit celkový pozitivní dojem z předkládané práce.

## **7. Připomínky a závěrečné zhodnocení disertační práce**

Disertant by měl při obhajobě práce blíže rozvést (objasnit) svou úvahu obsaženou ve třetí větě na str. 170 práce, pokud jde o jeho tvrzení stran cíle úpravy obsažené v § 271o odst.1 ZPr.

Ve vztahu k pasáži o nepřenositelnosti odpovědnosti odkazem na smluvní ujednání, jakož i k principu – nositelem odpovědnosti je provozovatel činnosti, by bylo zajímavé znát názor disertanta na postavení (odpovědnost) fyzické „nepodnikající“ osoby, která převážnou část bytového domu (případně celý dům) krátkodobě pronajímá přes nejrůznější platformy a porovnat její postavení s fyzickou osobou provozující hotel.

**Práci považuji za zdařilou a způsobilou k obhajobě.**

V Praze, dne 17.10.2024

.....

Prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.