

Oponentský posudek

disertační práce

„Soukromé bezpečnostní služby v ČR při ochraně
měkkých cílů“

Ing. Petra Mirovského, LL.M.

Zpracoval: doc. Ing. Milan Šnajder, CSc.

Ke zpracování oponentského posudku jsem obdržel elektronickou verzi přepracované disertační práci (DP) disertanta Ing. Petra Mirovského, LL.M. na téma „Soukromé bezpečnostní služby v ČR při ochraně měkkých cílů“, v rozsahu 127 stran textu, obrázků a příloh.

Aktuálnost tématu disertační práce.

Ochrana měkkých cílů je velmi aktuální téma, které se řeší celosvětově, především v době po nějakém incidentu. Ochránit měkké cíle je velmi složité a neexistuje žádný recept, či metodika, která by se dala k ochraně měkkých cílů použít. V předložené disertační práci si disertant zvolil velmi složité téma, a to zapojení soukromých bezpečnostních služeb do ochrany měkkých cílů. Složitost je především v tom, že ochrana měkkých cílů soukromými bezpečnostními službami není v ČR legislativně ukotvena jako v jiných státech EU. Nicméně disertant si s tímto problémem poradil zcela jinak jako v původní práci. Legislativní nedostatek bral jako výzvu k rozsáhlé analýze ochrany MC v jiných státech EU, ke vzájemné komparaci a k návrhům, které by mohly být i podkladem pro budoucí řešení.

Splnění cílů disertační práce.

Disertant si v DP stanovil jeden (1) hlavní cíl a sedm (7) dílčích cílů tak, aby pokryly celou zkoumanou problematiku a k tomu si stanovil 3 výzkumné hypotézy. Cíle jsou stanoveny přehledně a racionálně a v DP je snadno k cílům najít analýzu, rozbor, návrh atd. K navrženým hypotézám mám však drobné výhrady spočívající v preciznosti formulace hypotézy. Aby byla hypotéza hypotézou nesmíme při její formulaci vědět výsledek. Hodnocení hypotézy (potvrzení, resp. zamítnutí) by mělo vyplynout až jako výsledek zkoumání v DP.

Cíle DP hodnotí disertant v kap. 7. Diskuse jako splněné, ale hodnocení je ke škodě věci zbytečně velmi stručné, jenom konstatující, co v které kap. bylo řešeno. Při hodnocení cílů práce jsem očekával důslednější a přesvědčivější přístup. Přílišná skromnost disertanta je v tomto případě ke škodě, protože výsledky jak analýzy, tak i syntézy jsou velmi rozmanité, rozsáhlé, přesvědčivé a racionálně formulované.

Metody a postupy řešení

Při zpracování DP student zvolil metodu analýzy a syntézy, které důsledně v celé práci dodržoval. Analytická část DP je zpracována velmi podrobně podle různých kritérií, které si student vybral velmi promyšleně a rozdělil je do 4 oblastí od legislativního rámce, přes definice MC a výskytu incidentů, přes komparaci přístupů v jednotlivých státech EU až po uvedení komp až po zkoumání nových témat. Mám drobné výhrady k různé hloubce rozpracování jednotlivých částí analýzy, kde některé kapitoly, např. popisující stav SBS v různých státech EU jsou zbytečně velmi podrobné, některé části by si zasloužily hlubší analýzu.

Návrhová část DP je stručnější jako analytická, ale v některých kapitolách velmi zdařilá. Hodnotný je především návrh a rozpracování semikvantitativní metody Total Risk Score, kterou student rozpracoval až do úrovně použitelnosti v praxi. V DP jsou uvedeny přehledné texty, obrázky, tabulky a student prokázal schopnost analyticky myslet a vyvozovat správné a použitelné závěry. S některými návrhy studenta se plně neztotožňuji, jsou velmi odvážné, až nerealizovatelné kvůli legislativním omezením, které student ne vždy správně vyhodnotil. Velmi dobře jsou rozpracovány technické návrhy, které student dokázal po vzoru ze světa dobře zintegrovat i do podmínek ČR a dokonce se pokusil i o návrh drobných legislativních úprav v oblasti SBS.

Analytická a návrhová část v této přepravované DP se nedá porovnat s úrovní původní disertační práce. Je zřejmé, že disertant zpracoval zcela jinou práci, i když některé myšlenky a oblasti výzkumu zůstaly, avšak rozpracování tematických oblastí je propracovanější, důslednější, zcela na vyšší úrovni, která již odpovídá disertační práci.

Výsledky disertační práce a konkrétní přínosy disertanta.

Výsledky disertační práce jsou zpracovány po velmi důkladné analýze a jsou uvedeny v kapitole 6, kde disertant představuje hlavní cíl DP – Návrh a uplatnění semikvantitativní metody Total Risk Score. Inspirací disertanta byla zahraniční technická publikace, která hodnotí rizikovost měkkých cílů. Je založena na návrhu modelu, který pro hodnotící oblast vyčíslí úroveň ohrožení na základě různých faktorů jako pravděpodobnost útoku, zranitelnost místa a dopady útoku.

Vypočtená úroveň rizika je pak podkladem pro návrh ochranných opatření. Tato kvantitativní metoda poskytuje opakovatelné výsledky, je založená na důkazech. Disertant v DP uvádí a vysvětluje i stručný matematický aparát navržené metody, která se tak stává exaktnější a tím i důvěryhodnější. Dalším přínosem disertanta je návaznost navržených metod na mezinárodní standardy ISO pro management rizik a návaznost na doporučení evropských směrnic CFPA a CPNI.

Přínos disertanta je v jeho doplnění a v dalším rozpracování vybrané metody z pohledu kategorizace poskytovaných služeb, jak je uvedeno v návrhu zákona o SBS z roku 2024. Disertant prokazuje, že je schopen zkoumanou problematiku vnímat z více hledisek, či už z matematického popisu, z návrhu kategorizace, nebo z legislativního pohledu. Cenné jsou návrhy hlubšího rozpracování o parametry rizikové matice a její implementace v rámci hodnocení ohrožení MC.

Disertant vhodně v návrhu pracuje s pojmy hodnocení zranitelnosti, hodnocení kritičnosti a hodnocení hrozeb, což jsou základní prvky metody TRS. Tyto prvky jsem v DP specifikovány konkretizovanými checklisty.

Další přínos disertanta je v kategorizaci a ve využití soukromých bezpečnostních služeb v metodice Total Risk Score a v interpretaci rizikové úrovně, které jsou doplněné o doporučení optimálních opatření.

Význam pro praxi a rozvoj studijního programu Ochrana obyvatelstva

Disertant úspěšně rozpracoval metodiku TRS tak, aby byla v praxi použitelná pro široké spektrum MC. Tím se metoda TRS svoji podstatou stává univerzální a specifická různých typů MC lze do modelu vložit formou zpracovaných specializovaných check-listů.

Oceňuji, že disertant definoval i klíčové inovační prvky navržené metodiky TRS, kde patří:

- **Objektivnost** – vstupní parametry hodnocení jsou založeny na měřitelných veličinách a jsou v souladu se standardy ISO 31000:2018.
- **Návrh konkrétního využití SBS – výstupy** z navrhované metody přímo doporučují formu využití bezpečnostních agentur a jejich služeb.
- **Produktivnost** – kvantitativní povaha modelu umožňuje i modelovat budoucí scénáře a predikovat dopady změn či dopadů změn.

Hodnocení významu předložených výsledků DP pro praxi a při rozvoji studijního programu Ochrana obyvatelstva lze hodnotit kladně, protože navržená metoda je flexibilní a dokáže porovnávat různé bezpečnostní verze téhož MC.

Tuto funkcionalitu navrhované metody považuji za velmi cennou, především pro široké využití v rámci bezpečnostního managementu MC. Silná stránka takto navržená metoda spočívá v tom, že dokáže identifikovat priority v zavádění bezpečnostních a ochranných opatření.

Formální úprava DP a její jazyková úroveň.

Formální rozpracování přepracované DP je zcela na jiné, vyšší úrovni, i když se disertant zase dopustil zbytečných chyb, které znehodnocují celkový výsledek. Na několika místech DP (asi 3) je chybné formátování do bloku. Na řádku jsou uvedeny dvě, tři slova, zbytek řádku je prázdný a text pokračuje na novém řádku. Je to nepodstatná drobnost, ale kazí to dojem ze zcela zdařilého formátování textu jako takového, uvedení a číslování obrázků, tabulek, grafů. V textu jsem našel minimum gramatických chyb, především se jednalo o chybějící čárky, případně o málo srozumitelnější text, kde ve větě chybělo sloveso, případně když byla uvedena krkolomná formulace myšlenky. V jednom případě jsem měl podezření, že čtu studentem neupravený text generovaný umělou inteligencí. Oproti původní DP jsou odkazy na použitou literaturu zpracovány téměř bezchybně, ale jen pokud jsou zpracovány. V DP jsem našel několik případů, kdy se student odkazuje na autory, ale v daném místě chybí číselný odkaz v hranaté závorce na použitou literaturu. Někde je uvedený tento odkaz až na konci kapitoly.

Jazykovou úroveň lze považovat za dobrou, akceptovatelnou pro disertační práci, kromě výše uvedených výtek, které nesnižují odbornou úroveň DP, ukazují spíše na nedůslednost při časovém stresu před odevzdáním DP do tisku.

Připomínky a závěrečné zhodnocení disertační práce

V předložené DP je uveden přehled publikační činnosti studenta vztahující se k tématice DP a je uvedeno 6 odkazů, vesměs kolektivních a 2 odkazy na ostatní publikace disertanta, tak kolektivní. Žádný odkaz není na zahraniční publikaci.

Zřejmě student splnil základní požadavky na publikační činnost na spodní minimální hranici, přesto mám k publikační činnosti připomínku a to i v konsekvenci s pracovním zařazením studenta v odborné společnosti, která jej

vysílá na kratší i dlouhodobější zahraniční služební pobyty, kde by publikační činnost byla lehce realizovatelná.

V oponentském posudku vznesené připomínky jsou k rozsahu textu spíše ojedinělé a nesnižují celkovou obsahovou úroveň disertační práce.

Tato přepracovaná disertační práce je zpracovaná na vyšší úrovni, lze ji akceptovat a doporučit k obhajobě.

V Praze 22. září 2025

Milan
Šnajder