

Posudek oponenta disertační práce

Ing. Petr MIROVSKÝ, LL.M.

Soukromé bezpečnostní služby v ČR při ochraně měkkých cílů
2025

Aktuálnost tématu disertační práce

Aktuálnost, respektive nadčasovost problematiky je mimo jakoukoli pochybnost.

Splnění cílů disertační práce

Cíle práce v kapitole 3 jsou pojaty poměrně rozsáhlé, stejně jako hypotézy. Uvedené spektrum by za určitých okolností postačilo na několik samostatných prací. Celkově vnímám vyústění procesů v kapitole 7 pozitivně. Totéž platí pro sumarizaci ve vztahu ke splnění cílů a verifikaci či falsifikaci hypotéz v rámci práce.

Metody a postupy řešení

- S autorem jsme společně i s dalšími akademickými pracovníky prošli dlouhou cestu.
- V práci se protínají nesamozřejmé, progresivní a inovativní aspekty. Konkrétní pasáže vnímám jako značně perspektivní (viz postřehy dále v posudku).
- Nakolik s některými aspekty v rámci diskusních pasáží lze polemizovat, zůstávají zcela v intencích akademického diskuse.

Výsledky disertační práce a konkrétní přínosy disertanta

Současné pojetí práce je z hlediska výsledků možné vnímat jako pokročilé a přinejmenším v některých aspektech přínosné.

Význam pro praxi a rozvoj studijního programu Ochrana obyvatelstva

Viz výše, práce vykazuje značný potenciál.

Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň

Formální aspekty se vyznačují určitým potenciálem ke zlepšení, přičemž si zde dovoluji některé zmínit:

- Ne vždy jednoznačné užívání zkratk v textu. Ne všechny zkratky nejsou vždy důsledně rozvedeny, a pokud jsou zavedeny, pak nejsou vždy důsledně používány.
- Ne vždy jsou odražené začátky odstavců.
- Ne vždy je používáno jednotné řádkování.
- Ne vždy je použita mezera po tečce.
- Ne vždy jednotně je používána pomlčka či spojovník.
- Ne vždy je zřejmá logika používání uvozovek, odrážek, kurzivy nebo podtrhování textu.
- Anglicismy v rámci práce vnímám jako akceptovatelné.

Připomínky a závěrečné zhodnocení disertační práce

Aspekty, u kterých vnímám potenciál ke zlepšení:

- Textu by na řadě míst prospěla infografika, vizualizace (například v kapitole 2.2.4.3, tedy perimetr při ochraně objektu před výbuchy).
- Používaná terminologie v rámci práce není vždy jednotná: vedle sebe stojí sousloví „soukromý bezpečnostní sektor“, „bezpečnostní agentury“, „komerční bezpečnostní sektor“, případně jiné skupiny pojmů.
- Pojem „legislativa“ by v některých případech bylo vhodné vnímat spíše jako právní rámec.
- S pojmem „analýza“ (analytický), doporučuji zacházet více opatrně. Totéž platí o pojmu strategie. Spíše se jedná o indikativní přehledy a koncepční dokumenty.
- Namísto pojmu „zpevňování lokalit“ doporučuji použít spíše „zodolňování lokalit“.
- Doporučuji opatrnost při zmínkách o rostoucí aktivitě ve vztahu k určitým jevům, při kterém není využita navazující statistika. Namísto růstu určitých fenoménů doporučuji spíše zmínit jejich dynamický vývoj.
- Pojem „státní bezpečnostní sektor“ doporučuji rozšířit na „veřejný bezpečnostní sektor“ (včetně městských či obecních policí).
- Psaní názvu právních předpisů by bylo vhodné sjednotit a ve větší míře používat jejich čísla.
- Přílohy – tabulky 9, 10, 11 – je možné více vystředit.

Pozitiva:

- Zejména pozitivně hodnotím praktickou a návrhovou část práce. Oceňuji vlastní náměty autora v kapitole 4.
- Oceňuji, že autor v rámci práce zmínil koncept, označovaný jako „prevence kriminality prostřednictvím environmentálního designu“ (Crime Prevention Through Environmental Design, CPTED). Pozitivně vnímám, že autor do práce zakomponoval nejaktuálnější výstup Evropské unie, jako například strategii Protect.eu.
- Oceňuji rovněž odkazy na právní předpisy ze zahraničí. Pasáže, věnující se zahraničním právním a organizačním rámcům problematiky patří v rámci práce k nejpřínosnějším.
- Kapitola 2.2 je rovněž poměrně velmi přínosná, s důrazem na motivaci vlastníků a provozovatelů zodolňovat měkké cíle.
- Interakce soukromých bezpečnostních služeb a bezpečnostního systému státu představuje významné téma, které značně přesahuje potenciál práce jako takové. Je rozhodně dobře, že v kapitole 4.5 byl tento aspekt autorem zmíněn.
- Kapitulu 6.1.1, vnímám jako pozitivní a odvážný přístup k problematice, který je do určité míry inovativní.
- Pozitivně vnímám pasáže o zahraničních modelech, potenciálně využitelných v prostředí České republiky, včetně jejich shrnutí v kapitole 4.3.
- Návrhy v kapitole 6.2 vnímám jako odrazový můstek pro daleko širší diskusi, která v České republice probíhá už několik desetiletí a jedná se o silné téma samo o sobě.
- Téma exoskeletonu představuje rovněž samostatně významné téma (v kapitole 6.4).
- Kapitola 6.4.2 a role soukromých bezpečnostních služeb v rámci integrovaného záchranného systému opět představuje téma pro samostatnou práci.

Další komentáře:

- Některé dílčí kapitoly by mohly sloužit jako odrazový můstek pro samostatné studie. To nevnímám v žádném případě jako kritiku, ale jako námět pro další možné procesy.
- Přehled (analýza) v kapitole 4.4 mohou být z povahy věci pouze velice indikativní.
- V kapitole 6.1 autor o sobě hovoří první osobě. Kapitoly v rámci práce jsou krátké. Pokud se v obou případech jedná o úzus Českého vysokého učení technického, tak tento aspekt nijak nezpochybňuji.
- Grafy v kapitole 4.1 vnímám pozitivně jako dostatečně ilustrativní.
- Tabulky v kapitole 6.1.2 až 6.1.3 představují ve vztahu k tématu rozumný kompromis.
- Definice po linii Europolu jsou v meziročním srovnání někdy velmi nejednoznačné, to však není v žádném ohledu vina autora, ale jedná se o aspekt, se kterým zápolí bezpečnostní komunity řady členských států.

Celkově vnímám práci v její současné formě jako zdařilou, přínosnou a vyhovující – a podporuji její obhájení.

Návrhy otázek ve vztahu k práci, pro případnou rozpravu či obhajobu:

1. Jaké sousloví byste nejvíce preferoval ve vztahu k sektoru soukromé bezpečnosti (s důrazem na oblast fyzické ochrany) – soukromé bezpečnostní služby nebo jiné? Případně proč?
2. Jaká je role nadnárodních a/nebo zahraničních agentur v České republice? Kultivují podle Vašich zjištění sektor?
3. Hypotéza 3 bude zřejmě v dohledné době konfrontována s vývojem při implementaci směrnice Evropské unie o zodolňování prvků kritické infrastruktury. Jak se k řešené problematice vztahuje nově vzniklý zákon č 266/2025?
4. V kapitole 2 je zmínka o tom, že atraktivitu měkkého cíle zvyšuje přítomnost policistů nebo strážníků. Je to to možné nějakým způsobem okomentovat?
5. Jakým způsobem autor vnímá vyvíjející se případ vydírání státu v průběhu září 2025 (údajně za využívání ricinu).

26. září 2025

.....
doc. Mgr. Oldřich KRULÍK, Ph.D.

